



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 55

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 22 ianuarie 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>		
DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
16.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Olițer</i>	2	Decizia nr. 465 din 4 decembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările ulterioare	5-7	
17.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i>	2			
18.	— Decret privind conferirea unor decorații naționale.....	3			
19.	— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Serviciul Credincios</i> în grad de <i>Olițer</i>	3			
20.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Meritul Cultural</i> în grad de <i>Olițer</i>	4			
21.	— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Serviciul Credincios</i> în grad de <i>Comandor</i>	4	15.	— Ordin al ministrului muncii, solidarității sociale și familiei privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a prevederilor Legii nr. 544/2003 pentru scutirea de la plată a unor debite către bugetul asigurărilor sociale de stat.....	7-8
22.	— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Serviciul Credincios</i> în grad de <i>Cavaler</i>	5			

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea ministrului apărării naționale,
pentru contribuția și sprijinul acordat Armatei Române în procesul de restructurare, modernizare și accedere în NATO,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari:

- domnului comandor Erol Ahmet Emin;
- domnului comandor Tsimpidas Angyrios Ilias;
- domnului colonel Harakleas Haralambous Konstantinos.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 16 ianuarie 2004.
Nr. 16.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 alin. (1) pct. II.2 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea președintelui Institutului Cultural Român,
în semn de apreciere pentru contribuția personală avută la promovarea literaturii române în lume,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Comandor*, Categoria A — „Literatura“:

- domnului Serge Cagnolari, Republica Franceză;
- domnului profesor Joaquin Garrigos, Regatul Spaniei;
- domnului Sumiya Haruya, Japonia;
- doamnei Marilyn Le Nir, Republica Franceză.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Ofițer*, Categoria A — „Literatura“:

- domnului Jean Yves-Conrad, Republica Franceză;
- domnului Hans-Christian Habermann, Republica Federală Germania;
- doamnei profesor universitar Irineusz Kania, Republica Polonă;
- doamnei Ileana Alexandra Orlich, Statele Unite ale Americii;
- domnului Dan Shafran, Regatul Suediei.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 16 ianuarie 2004.
Nr. 17.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind conferirea unor decorații naționale

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea președintelui Institutului Cultural Român,
 pentru contribuțiile majore avute în cercetarea științifică fundamentală și pentru ingeniozitatea tehnică dovedită la punerea în aplicare a rezultatelor obținute, pentru sprijinul acordat specialiștilor și instituțiilor medicale și științifice românești,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Comandor*:

- domnului doctor Richard R. Ernst, Confederația Elvețiană;
- domnului profesor universitar doctor Gheorghe D. Mateescu, Statele Unite ale Americii;
- domnului profesor universitar doctor Eliot Sorel, Statele Unite ale Americii.

Art. 2. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor*:

- domnului profesor universitar Andrei E. Ruckenstein, Statele Unite ale Americii;
- domnului profesor doctor Ian C. P. Smith, Canada;
- domnului doctor Jean Țăranu, Canada.

Art. 3. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Olițer* domnului profesor universitar doctor Radu Alexandru Manoliu, Regatul Țărilor de Jos.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
 Constituția României, republicată,
 contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 16 ianuarie 2004.
 Nr. 18.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
**privind conferirea Ordinului național *Serviciul Credincios*
 în grad de *Olițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea președintelui Institutului Cultural Român,
 în semn de apreciere pentru contribuția deosebită avută la promovarea literaturii române în lume,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Olițer*:

- doamnei profesor universitar Alexandrina Cernov, Ucraina;
- doamnei Anneli Ute Gabanyi, Republica Federală Germania.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
 Constituția României, republicată,
 contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 16 ianuarie 2004.
 Nr. 19.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind conferirea Ordinului *Meritul Cultural*
în grad de *Oțișer*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea președintelui Institutului Cultural Român,
în semn de apreciere pentru contribuția avută la dezvoltarea și promovarea relațiilor, în domeniul cultural, dintre Italia și România,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Oțișer*, Categoria F — „Promovarea culturii”, doamnei Veronica Lazăr, Republica Italiană.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 16 ianuarie 2004.
Nr. 20.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
privind conferirea Ordinului național *Serviciul Credincios*
în grad de *Comandor*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea președintelui Institutului Cultural Român,
în semn de apreciere pentru cariera deosebită desfășurată pe plan național și internațional, precum și pentru promovarea muzicii românești pe cele mai prestigioase scene ale lumii,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor* maestrului Sherban Lupu, violonist, Statele Unite ale Americii.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 16 ianuarie 2004.
Nr. 21.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea Ordinului național *Serviciul Credincios*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A pct. II și ale art. 11 alin. (1) pct. I.2 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea ministrului culturii și cultelor,
pentru contribuția deosebită la promovarea unor proiecte de anvergură vizând dezvoltarea, restaurarea și punerea în valoare a celor mai importante edificii aparținând patrimoniului cultural național și muzeal,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler* domnului Ioan Hidegcuti, secretar general al Ministerului Culturii și Cultelor.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 16 ianuarie 2004.
Nr. 22.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E**CURTEA CONSTITUŢIONALĂ****D E C I Z I A Nr. 465**

din 4 decembrie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările ulterioare

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „ELVIMEX GROUP” — S.A. București în Dosarul nr. 5.142/2003 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că dispozițiile criticate pentru neconstituționalitate au mai fost examinate de Curte. Prin mai multe decizii, excepția a fost respinsă ca nefondată, iar, în cauză, nu au intervenit elemente noi de natură să modifice această jurisprudență.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 iunie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 5.142/2003, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările ulterioare**, excepție ridicată de Societatea Comercială „ELVIMEX GROUP” — S.A. București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că dispozițiile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 „sunt profund nelegale, încălcând

vădit atât textul Constituției, cât și principiile unanim acceptate care stau la baza unui stat de drept“. Se consideră, de asemenea, că „se nesocotesc grosolan principiile esențiale ale dreptului civil român, și anume retroactivitatea efectelor rezoluțiunii contractelor sinalagmatice, cu corolarul repunerii părților în situația anterioară: vânzătorul primește în patrimoniul valoarea transmisă, fără însă a înapoia contravaloarea primită“, precum și „caracterul reparatoriu și nu punitiv al răspunderii contractuale. [Astfel], pe lângă reîntregirea patrimoniului cu bunul vândut, pe lângă nerestituirea bunului pe care l-a primit înapoi, vânzătorul este îndreptățit să primească din partea cumpărătorului alte valori, fără să se cerceteze dacă aceste sume sunt într-adevăr egale cu prejudiciul suferit“. De asemenea, autorul excepției arată că „în dreptul român daunele interese au un caracter reparator și nu punitiv (caz în care ar însemna să se admită o îmbogățire fără cauză a vânzătoarei)“ și „este de neconceput ca daunele interese să acopere altceva decât un prejudiciu pe care reclamanta l-a suferit, neputând fi vorba de plata unor sume care să excedă acest prejudiciu“.

Tribunalul București – Secția a VI-a comercială, fără să-și fi formulat opinia asupra excepției, conform dispozițiilor art. 23 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, republicată, consideră că „autorul excepției, în motivarea acesteia, nu precizează care sunt prevederile constituționale care vin în contradicție cu art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002“.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția este inadmisibilă, „întrucât, așa cum s-a precizat în jurisprudența Curții Constituționale (spre exemplu, Decizia nr. 302/2003), instanța de contencios constituțional nu se poate substitui autorului excepției pentru a suplini lipsa de motivare a excepției, întrucât astfel s-ar încălca regimul constituțional al soluționării excepției de neconstituționalitate care prevede ridicarea excepției în fața instanței de judecată, iar nu examinarea din oficiu de către Curtea a constituționalității legilor în vigoare“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25 din 30 ianuarie 2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 2 februarie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506 din 12 iulie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 26 iulie 2002, cu modificările aduse prin Ordonanța Guvernului nr. 40/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 2 februarie 2003, aprobată prin Legea nr. 198/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 16 mai 2003.

Textul criticat pentru neconstituționalitate are următorul cuprins:

„(1) În cazul desființării contractului pe cale convențională sau judiciară Autoritatea va reține de la cumpărător toate sumele achitate de acesta în contul contractului, reprezentând, după caz, avans, rate, dobânzi, penalități achitate cu orice titlu, până la desființarea acestuia.

(1¹) În cazul desființării contractului pe cale convențională sau judiciară, pentru prejudicii cauzate Autorității, cumpărătorul este obligat la plata daunelor-interese constituite din:

a) sumele reprezentând dobânzile și penalitățile datorate pentru ratele scadente și neachitate până la data desființării contractului, precum și penalitățile datorate ca urmare a neîndeplinirii celorlalte obligații contractuale;

b) sumele reprezentând dividendele încasate de cumpărător în perioada de valabilitate a contractului;

c) sumele prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.045/2001 privind recuperarea onorariilor de succes plătite consultantților de către Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului în cadrul Programului pentru Ajustarea Sectorului Privat (PSAL).

(1²) Prevederile alin. (1) și (1¹) se aplică și proceselor în curs de judecată având ca obiect desființarea contractului, începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe.

(2) Pentru prejudiciile cauzate societății de către cumpărător, aceasta poate cere instanței judecătorești daune-interese.

(3) Stabilirea prejudiciilor și a întinderii daunelor-interese prevăzute la alin. (2), precum și a celor provocate Autorității se va face, la solicitarea societății/Autorității, pe baza unei expertize întocmite de persoane fizice și/sau juridice abilitate prin lege pentru astfel de operațiuni.

(4) Cheltuielile aferente efectuării expertizei prevăzute la alin. (3) vor fi avansate de societate sau, după caz, de Autoritate și vor fi recuperate de la cumpărător.“

Critica de neconstituționalitate este formulată la modul general, autorul excepției limitându-se să arate că „unele dispoziții ale actului menționat sunt însă profund nelegale, încălcând vădit atât textul Constituției, cât și principiile unanim acceptate care stau la baza unui stat de drept“. În același timp, referindu-se la primele două alineate ale textului, autorul excepției afirmă că acestea „nesocotesc grosolan principiile esențiale ale dreptului-civil român“, indicând expres dintre acestea „efectele rezoluțiunii contractelor sinalagmatice“ și „caracterul reparatoriu și nu punitiv al răspunderii contractuale“.

Totodată, Curtea observă că autorul excepției de neconstituționalitate nu a indicat nici în fața instanței de judecată textul constituțional considerat a fi încălcat prin dispozițiile criticate și nici în ce anume ar consta această încălcare, excepția fiind, sub aceste aspecte, nemotivată.

Curtea nu poate reține ca reprezentând motivări în drept ale excepției de neconstituționalitate, referirile autorului excepției făcute cu privire la încălcarea „principiilor unanim acceptate care stau la baza unui stat de drept“, fără a fi indicate care sunt acestea.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit, de principiu, că, potrivit prevederilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, republicată, „sesizările adresate Curții trebuie motivate, ceea ce implică, în mod necesar, invocarea unui temei constituțional pentru contestarea legitimității constituționale a prevederii ce face obiectul sesizării“. În același timp, Curtea a stabilit că „nu se poate substitui autorului sesizării în ceea ce privește invocarea unui anume motiv de neconstituționalitate“, altminteri, „în cadrul procedurii de soluționare a excepțiilor de neconstituționalitate, controlul Curții Constituționale ar însemna să se exercite nu la sesizare, ci din oficiu, ceea ce contravine prevederilor art. 144 lit. c) din Constituție [devenit art. 146 lit. d)], după revizuirea și republicarea Constituției], care se

referă în mod expres la «excepțiile ridicate în fața instanțelor judecătorești». (A se vedea, de exemplu, Decizia nr. 5 din 3 februarie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 22 aprilie 1998, în care se face trimitere și la deciziile nr. 338 din 18 iulie 1997 și nr. 392 din 15 octombrie 1997, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 21 iulie 1997 și, respectiv, nr. 299 din 4 noiembrie 1997).

În ceea ce privește referirile făcute de autorul excepției la încălcarea unor principii ale Codului civil, acestea nu au relevanță cu privire la neconstituționalitatea textului criticat, întrucât această încălcare, chiar dacă ar fi reală, nu ar putea constitui un temei de neconstituționalitate, ci, cel mult, eventual, ar avea semnificația existenței unor necorelări din legislație, a căror înlăturare nu este de resortul justiției constituționale, ci este de competența exclusivă a autorității legiuitoare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „ELVIMEX GROUP” — S.A. București în Dosarul nr. 5.142/2003 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 decembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, SOLIDARITĂȚII SOCIALE ȘI FAMILIEI

ORDIN

privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a prevederilor Legii nr. 544/2003 pentru scutirea de la plată a unor debite către bugetul asigurărilor sociale de stat

Având în vedere:

- Legea nr. 544/2003 pentru scutirea de la plată a unor debite către bugetul asigurărilor sociale de stat;
- Hotărârea Guvernului nr. 737/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, cu modificările ulterioare;
- Hotărârea Guvernului nr. 771/2003 privind aprobarea Statutului Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, cu modificările ulterioare;
- Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii, solidarității sociale și familiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele tehnice de aplicare a prevederilor Legii nr. 544/2003 pentru scutirea de la plată a unor debite către bugetul asigurărilor sociale de stat, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi aplicat de Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, Casa Națională de

Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, casele teritoriale și locale de pensii, precum și de către persoanele juridice și fizice cărora le revin drepturi și obligații care decurg din lege.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Elena Dumitru

București, 13 ianuarie 2004.
Nr. 15.

NORME TEHNICE

de aplicare a prevederilor Legii nr. 544/2003 pentru scutirea de la plată a unor debite către bugetul asigurărilor sociale de stat

1. Prevederile Legii nr. 544/2003 pentru scutirea de la plată a unor debite către bugetul asigurărilor sociale de stat se aplică numai în situațiile în care debitele au fost constatate din pensii ce au fost stabilite în aplicarea legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, data intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.

2. În înțelesul Legii nr. 544/2003, debitele generate de interpretări neunitare ale prevederilor legislației din domeniul relațiilor de muncă și asigurărilor sociale, anterioare intrării în vigoare a Legii nr. 19/2000, sunt cele cauzate de:

a) interpretarea diferită de sensul real, generând prin aceasta aplicarea eronată a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 565/1996 privind aplicarea măsurilor de protecție socială a pensiilor de asigurări sociale de stat militare, stabilite și recalculat după data de 1 august 1996, și conducând la:

— determinarea eronată a bazei de calcul utilizate la stabilirea pensiei, prin nededucerea din salariul tarifar înscris în carnetul de muncă a tuturor influențelor indexărilor și/sau compensărilor aplicate salariilor după anul 1990;

— includerea în baza de calcul a pensiei a unor venituri fără caracter salarial, încasate în perioade necontributive, considerate, prin excepție, vechime în muncă valabilă la stabilirea pensiei, cum ar fi ajutorul de șomaj, ajutorul de integrare profesională, plățile compensatorii etc.;

— stabilirea eronată a bazei de calcul a pensiei, prin considerarea ca activitate în cadrul ultimilor 10 ani prevăzuți de art. 10 din Legea nr. 3/1997 privind pensiile de asigurări sociale de stat și asistența socială, cu modificările și completările ulterioare, a unor perioade necontributive care constituie, prin excepție, vechime în muncă recunoscută pentru stabilirea pensiilor, cum ar fi perioada cât soția salariată și-a urmat soțul în misiune permanentă în străinătate, conform Decretului-lege nr. 51/1990, ajutorul de șomaj, stagiul militar etc.;

— includerea eronată în baza de calcul a pensiei a unor venituri și sporuri salariale, ca urmare a modului neunitar de înregistrare a acestora în carnetul de muncă sau în alte documente utilizate, conform legii, la stabilirea pensiei;

b) interpretarea diferită față de sensul real, conducând prin aceasta la aplicarea eronată a măsurilor de protecție socială privind indexarea și recorelarea pensiilor de asigurări sociale de stat, datorită:

— evidențierii eronate a datei înscrierii la pensie pentru comunicările la plată efectuate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 544/2003;

— codificării eronate a categoriei de pensie pentru comunicările la plată efectuate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 544/2003;

— aplicării eronate sau neaplicării prevederilor art. 34 din Legea nr. 3/1977, cu modificările și completările ulterioare;

— recalculării eronate a cuantumului pensiei cu schimbarea bazei de calcul prevăzute la art. 62¹ din Legea nr. 3/1977, cu modificările și completările ulterioare;

c) valorificarea eronată, la stabilirea pensiei, a unor perioade lucrate în grupe superioare de muncă, datorită încadrării de către

angajator a locurilor de muncă în asemenea condiții, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare.

3. Prevederile pct. 2 sunt valabile și în cazul modificării drepturilor de pensie.

4. În conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2003, sunt scutite de la plată atât sumele rămase de recuperat din debitele stabilite anterior intrării în vigoare a legii, cât și cele ce se vor constata și stabili ulterior acestei date, dacă acestea au drept cauză una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la pct. 2.

5. În situațiile debitelor generate de una sau mai multe cauze dintre cele prevăzute la pct. 2, constatate și constituite înainte de intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr. 544/2003 și la care executarea a fost pornită, scutirea de la plată operează numai asupra sumelor rămase de recuperat, începând cu luna ianuarie 2004, sistându-se reținerile lunare din pensiile în cauză. Sumele recuperate în mod eronat începând cu luna ianuarie 2004 prin nesistarea reținerilor lunare se vor restitui beneficiarilor.

6. Pentru debitele constituite până la data intrării în vigoare a Legii nr. 544/2003 se vor emite decizii prin care se scutesc de la plată sumele rămase de recuperat la 31 decembrie 2003. Deciziile se vor emite în câte 3 exemplare, dintre care unul se va comunica pensionarului. În temeiul acestor decizii debitele se vor scoate din evidența contabilă.

7. a) În situațiile în care, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 544/2003, se vor constata debite generate de cauze prevăzute la pct. 2, se va emite decizie prin care se va preciza cuantumul corect și legal al pensiei, menționându-se că, în temeiul Legii nr. 544/2003, suma care a fost plătită necuvenit cu titlu de pensie nu se recuperează. Decizia va cuprinde următoarele precizări:
„Se revizuiesc drepturile de pensie întrucât nu au fost respectate prevederile art. din, respectiv

Suma de lei încasată necuvenit de către titular, în perioada, ca urmare a calculului eronat al drepturilor, se scutește de la plată în temeiul art. 1 alin. (1) din Legea nr. 544/2003.

Sumele reprezentând impozit și contribuție la asigurările de sănătate nu se recuperează, în temeiul Legii nr. 544/2003.“

b) Sumele încasate necuvenit cu titlu de pensie, scutite de la plată în temeiul Legii nr. 544/2003, nu se înregistrează în contabilitate.

8. În situațiile în care, prin eliminarea erorilor privind valorificarea perioadelor considerate în grupe superioare de muncă, se anulează decizia de pensie, sumele încasate cu titlu de pensie, fără temei legal, nu se mai recuperează, fiind scutite de la plată, conform legii.

9. În situațiile în care debitul constat este generat de mai multe cauze, dintre care numai unele sunt prevăzute în Legea nr. 544/2003, prin decizia casei teritoriale de pensii se va stabili cuantumul corect și legal al pensiei, valoarea debitului care urmează a fi recuperat și sumele scutite de la plată. Decizia de pensie va cuprinde și precizările de la pct. 7 referitoare la sumele scutite de la plată.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro